

Från: Mats Fernström
Skickat: den 12 april 2008 12:58
Till: Oom Gunnar
Ämne: Nytt båtavtal

Hej Gunnar!

Djursholms Segelklubb hade årsmöte i onsdags (9/4). Styrelsen blev omvald, så när som på en suppleant som avsåg sig omval, så uppenbarligen har vi medlemmarnas förtroende. Vi informerade om det nya avtalsförslaget så långt det var möjligt och bifogat dokument delades ut. Jag hoppas nu att du inte på nytt anklagar oss för desinformation och att du själv i fortsättningen håller dig till sanningen. Ditt påstående i mail den 7/4: *"Från dessa förhandlingar har protokoll upprättats och jag är förvånad över att dessa uppenbarligen inte har distribuerats till klubbarna av den egna förhandlingsdelegationen, alternativt inte lästs"* insinuerar att vår förhandlingsdelegation misskött sig men när jag bad delegationens ordförande, Jan Orest, att få ta del av protokollen svarade han den 10/4: *"Inget protokoll har delgivits oss. Gunnar är helt fel ute. Jag efterlyste protokoll senast i måndags men fick inget! Kommunen har åtagit att skriva dem och vi skulle justera - så var överenskommelsen"*. Det påminner mig om ditt uttalande i Täby Danderyd Tidning den 25/1: *"I det gamla båtavtalet betalade man inget för mark och vatten."* Det var inte heller sant. Enligt tidigare avtal betalade båtägarna drygt 30 kr per löpmetr brygga utöver att man betalade för kommunens kostnader.

Medlemmarna på årsmötet ställde en mängd frågor som vi inte kunde svara på, men det kanske du kan göra och då kan vi lägga ut svaren på vår hemsida. Här är en del av frågorna med mina kommentarer inom parantes:

- Varför vill kommunen att båtägarna skall betala så mycket mer än vad de orsakar i kostnad? (Enligt uppgifter i pressen har ju kommunen en god ekonomi med budgetöverskott.)
- Är det inte cyniskt att motivera höjningen med att den skulle förkorta båtplatsköerna? Är tanken att en del presumtiva båtägare skall avskräckas från att skaffa båt? (Alla som har båt är inte miljonärer och du kan själv åka ner och titta på båtarna vid våra bryggor – det är inte många lyxjakter.)
- Vad skall pengarna från "vattenavgiften" användas till? (Det gjordes en antydning om "svågerpolitik" och att pengarna kanske går till att rusta upp Marina läroverkets anläggningar.)
- Tar kommunen ut liknande avgifter, dvs. mer än vad det kostar, även av andra ideella fritidsorganisationer?
- Vad får båtägarna för pengarna? Får vi belysning på bryggorna? (El-anordningarna på båda våra bryggor är så gamla att de dömdes ut och stängdes av efter en besiktning i fjol.)
- Varför får vi inte använda platserna vid mellanbryggorna (det vi kallar broplatser)? (Medlemmarnas båtar väger i genomsnitt långt under den stipulerade maxvikten om sex ton per båt så belastningen på pontonerna är inte speciellt stor.)
- Varför är inte Auraviken och vår ungdomsverksamhet vid Aludden inkluderad i avtalsförslaget?

Utifrån diskussionen på årsmötet kan man sammanfattningsvis säga att du inte är särskilt populär bland båtägare (ordet diktator nämndes) och av insändare i lokalpressen förstår jag att du även stött dig med andra intresseorganisationer. Det skall bli intressant att se vad du har för politisk ställning efter nästa val.

Med vänliga hälsningar
Mats Fernström
Registrator för DSK

From: Oom Gunnar
To: Mats Fernström
Sent: Monday, April 14, 2008 11:33 AM
Subject: SV: Nytt båtavtal

Hej Mats,

Tack för Ditt mail. Jag har bara haft tillfälle att träffa klubbarna två gånger, dels i december på båtrådet (där jag på stående fot föreslog förlängning av avtalen med sex månader på grund av den sena handläggningen från Tekniska kontoret) och i förra veckan då jag träffade förhandlingsdelegationen – en trevlig och synnerligen konstruktiv övning. Jag har ju inte kommunstyrelsens uppdrag att förhandla denna fråga, det har vår stadsjurist, men jag ville gärna träffa förhandlingsdelegationen för att förklara och lyssna – denna process har ju fullkomligt skenat och ryktesspridningen har passerat alla gränser. Diktator?

Innan detta möte hade jag noggrant satt mig in i nuvarande avtal samt de ekonomiska förutsättningarna och gällande kalkyler. Det är sorgligt att ingen från politiken har gjort det tidigare och det kanske inte är normalrollen för ett kommunalråd – men nu gjorde jag det för att förstå alla påståenden om ökningarna med över 300% som viner i luften. Diktator?

När det gäller Dina kursiverade rader så utgick jag självfallet ifrån att förhandlingsdelegationen hade en tät dialog med föreningarna och skickade protokoll. Uppenbarligen har dock inte själva förhandlingsprotokollen utväxlats och felet är tydligen kommunens, något jag inte kände till och som jag beklagar.

När det gäller Din andra kursivering så är det riktigt att jag, liksom uppenbarligen alla andra, levde i tron att ingen avgift utgick för rätten till en egen båtplats på danderydsbornas vatten. Det var ju när jag hävdade att en sådan borde vara rimlig som jag började få mail från Dig där Du menade att detta var att likställa som "vinst på frivilligt arbete". Så döm om min förvåning när jag fann vid min genomgång av ekonomin att båtplatsavgift redan utgick, uppenbarligen framförhandlad och överenskommen mellan Dina och mina företrädare för många år sedan. Denna avgift anser Du nu skall tas bort.

Så till Dina frågor:

- Varför vill kommunen att båtägarna skall betala så mycket mer än vad de orsakar i kostnad? (Enligt uppgifter i pressen har ju kommunen en god ekonomi med budgetöverskott.)

I genomgången i förra veckan fann vi och Er förhandlingsdelegation att båtklubbarna enligt nuvarande avtal INTE betalar sina kostnader. Avtalen ersätter inte kommunen för personal och administration, vilken vi uppskattade till 550 tkr per år under mötet. Tydligen hade tekniska kontoret och representanter från båtklubbarna för ett år sedan kommit överens om att kostnaderna för Carina Leijon-Dahlboms insatser i alla fall skulle ersättas. Det beloppet uppgår till 237 tkr, men nu förstår jag att klubbarna protesterat mot denna faktura. Om markarrende och båtplatsavgifterna läggs in i kalkylen är det fortfarande ett underskott, men dessa avgifter är ju inte avsedda att täcka kostnader utan en ersättning för rätten att disponera mark och vatten för den egna båten. Jämför arrendet för våra golfbanor, kolonitradgårdar etc.

- Är det inte cyniskt att motivera höjningen med att den skulle förkorta båtplatsköerna? Är tanken att en del presumtiva båtägare skall avskräckas från att skaffa båt? (Alla som har båt är inte miljonärer och du kan själv åka ner och titta på båtarna vid våra bryggor – det är inte många lyxjakter.)

Höjningen motiveras heller inte av att den skulle förkorta båtplatsköerna. Däremot är det en ekonomisk lag att priset för en vara eller en tjänst påverkar utbud och efterfrågan..

- Vad skall pengarna från "vattenavgiften" användas till? (Det gjordes en antydning om "svågerpolitik" och att pengarna kanske går till att rusta upp Marina läroverkets anläggningar.)

Båtplatsavgifterna, liksom golfarrenden etc öronmärks inte till en särskild kostnad. Hur kommunen

använder sina intäkter ser Du på vår hemsida. T ex kostar Kultur- och fritidssektorn skattebetalarna 65 mkr per år.

- Tar kommunen ut liknande avgifter, dvs. mer än vad det kostar, även av andra ideella fritidsorganisationer?

Vår kommuns utgångspunkt är att vi endast skall subventionera ungdomsverksamhet. Ej heller skall vi använda kommunal egendom till att konkurrera ut privata alternativ. När kommunen hyr ut istider för korphockey, hallar för tennistimmar etc, så skapar man sig en uppfattning vad våra tennisklubbar eller bollhallen i Frescati tar ut för avgifter för att inte otillbörligt konkurrera ut dessa. Detta tycker jag är enkla och sunda principer

- Vad får båtägarna för pengarna? Får vi belysning på bryggorna? (El-anordningarna på båda våra bryggor är så gamla att de dömdes ut och stängdes av efter en besiktning i fjol.)

Under 2007 har underhåll gjorts för 575 tkr samt har räntor och avskrivningar bokförts till 463 tkr. Som noterats går verksamheten inte ihop. För min del får det gärna bli belysning på bryggorna. Men inte på skattebetalarnas bekostnad (tycker vi väl bägge?)

- Varför får vi inte använda platserna vid mellanbryggorna (det vi kallar broplatser)? (Medlemmarnas båtar väger i genomsnitt långt under den stipulerade maxvikten om sex ton per båt så belastningen på pontonerna är inte speciellt stor.)

Ingen aning

- Varför är inte Auraviken och vår ungdomsverksamhet vid Aludden inkluderad i avtalsförslaget?

Uppdraget till kommunjuristen har varit att förhandla fram avtal med samtliga båtklubbar så alla individuella förutsättningar kan fångas upp. När Fredrik har inbjudit till detta har klubbarna meddelat att man inte önskar träffa Fredrik så länge inte prisfrågan är avklarad.

Utifrån diskussionen på årsmötet kan man sammanfattningsvis säga att du inte är särskilt populär bland båtägare (ordet diktator nämndes) och av insändare i lokalpressen förstår jag att du även stött dig med andra intresseorganisationer. Det skall bli intressant att se vad du har för politisk ställning efter nästa val.

Vid mötet förra veckan med Era representanter noterade vi att klubbarna fakturerats med 1.4 mkr under 2007 och att underhållsbehovet och kommunens kostnader även framgent kräver detta belopp för att gå runt. Av förhandlingsprotokollet som är på väg ut ville inte Era representanter godta en höjning av båtavgiften, vilken idag är 38 kr/löpmeter eller dito av uppläggningsavgiften från 25 kr till 30 kronor kvadratmeter. En oförändrad båtavgift innebär en höjning med 10,7% eller 150 kronor per normalbåt och år. Kommunstyrelsen förslag om 200 kronor/löpmeter innebär en skillnad på 550 kronor per år, eller 78 kronor och femtio öre per månad båten ligger i sjön. En höjning av båtplatsavgiften med 5 kronor innebär en höjning av priset för vinterförvaring med 100 kronor per år och båt (40 kvadratmeter).

Danderyds kommun torde vara en landets mest välskötta kommuner i alla avseenden. I princip alla mätningar inom varje sektor ger vår kommun toppbetyg. Dessutom har vi en ekonomi i toppklass och landets näst lägsta kommunalskatt. Om jag tvingas avgå för att båtplatsavgiften höjts med 78 kronor i månaden så känner jag ändå att mitt värv för danderydsbornas bästa ändå inte varit förgäves.

Bästa hälsningar

Gunnar

Från: Mats Fernström
Skickat: den 15 april 2008 00:12
Till: Oom Gunnar
Ämne: Re: Nytt båtavtal

Hej igen Gunnar!

Tack för utförligt svar. Här är några reflexioner på dina svar.

De höga procenttalen kommer från kommunen själv. I tidningen Mitt i Danderyd den 27/11 -07 fanns en tabell som anger att höjningen skulle bli över 300 % för flera klubbar och under tabellen står det "Källa: Danderyds kommun". Som du såg i vårt senaste infoblad till medlemmarna har vi dock i DSK räknat ut att höjningen för vår del skulle bli 133 % jmf med genomsnittet för de senaste åren, och då har vi i jämförelsen inkluderat fakturan för 2007 som var på ett ovanligt högt belopp, enligt uppgift beroende på kostnaden för Carina Leijon Dahlbom. Vi tycker att en höjning med 133 % är en kraftig höjning. Du bryter ner detta till ett mindre belopp per månad men, som jag sagt tidigare, ingen vill betala en avgift som upplevs som oskälig. Och det är många fler än jag som tycker att avgiften för att få ha båten i kommunens vattenområde är oskälig. Båtklubbarna drivs ideellt utan vinstintresse och då tycker man att kommunen kan vara lite generös och låna ut sitt vattenområde gratis. Det kostar ju inget och det finns mig veterligen inga kommersiella marinor som kan bli utkonkurrerade.

Du skriver att båtklubbarna borde betala 550 000 kr per år för administration. Kan det verkligen kosta så mycket? Båtklubbarna står ju för all administration med att hålla i båtplatsköerna och att ta in båtplatshyror. Kommunens administrativa bestyr begränsas då till att beställa besiktningar och ev. underhållsåtgärder samt fakturahantering och bokföring. Därutöver båtrådsmöte två gånger per år. Det borde väl räcka med en deltidstjänst för detta?

Du skriver nu att höjningen av arrendet inte motiveras av att den skulle förkorta båtplatsköerna men den uppfattningen får man när man läser ditt e-postsvar till en enskild medlem den 2/4: *"Det förs för närvarande en diskussion mellan kommunen och båtklubbarna hur man skulle kunna förkorta kötiden för danderydsborna som idag är enormt lång. Det finns i princip tre olika sätt, 1) bygga fler bryggor (väcker alltid opposition hos närboende), 2) höja avgiften (väcker alltid opposition hos de som redan har plats) och 3) ge danderydsborna särskild prioritet."*

När det gäller belysning på bryggorna så handlar det inte bara om båtägarna. Allmänheten har fritt tillträde (vi får inte spärra av med grindar) och en belysning ökar säkerheten för alla som går ut på bryggorna. I mörkret är det lätt hänt att man snubblar på t.ex. en förtöjningstamp, speciellt om man inte är båtägare och van att gå på bryggorna. Sett ur den aspekten är det inte rimligt att båtägarna står för hela kostnaden för belysning.

Slutligen bara en formulering i ditt svar som jag inte förstår. Du skriver: *"En oförändrad båtavgift innebär en höjning med 10,7%"*. Hur kan "oförändrad" innebära en höjning?

På årsmötet lovade vi medlemmarna fortsatt information och vi kommer att lägga ut detta på vår hemsida men vi avvaktar först ditt ev. svar.

Mvh
Mats

From: Oom Gunnar
To: Mats Fernström
Sent: Tuesday, April 15, 2008 11:28 AM
Subject: SV: Nytt båtavtal

Hej alla igen,

Det var väl en hyffsad artikel i dagens tidning tycker jag även om det lät lite hårt på slutet. Reportern frågade mig vad som händer om vi inte kommer överens och jag svarade först att utgångspunkten är att vi gör det, sedan ställde hon samma fråga igen och då sa jag att frågan är hypotetisk och så ställde hon samma fråga igen och då fick jag krypa till korset och bekänna att då måste naturligtvis kommunen bestämma avgiften i alla fall. Föga överraskande i och för sig, men det såg som sagt var en smula hårt ut.

När det gäller avgiftsfrågan Mats så vet jag inte vilka uppgifter Tekniska kontoret lämnade ut till tidningen. Eftersom underhållsavgifterna faktureras i efterskott så fanns det väl ingen uppgift på det beloppet då i november (de 811.000 kronorna) varför uppenbarligen någon, kanske tidningen då, jämförde äpplen med päron. Som jag minns det återkom dock uppgiften på båtrådet i december och det cirkulerade ett excelblad även utan underhållsavgiften som jag fick av Claes Breitholtz och sedan dess har de 300%-en varit en vandringshistoria.

Så till Din klubbs avgiftshöjning Mats. Jag borde väl låta ekonomen på Tekniska kontoret svara på detta, men jag tar risken och kastar mig in i nuffronas värld utan skyddsnät. Av det material jag fått av kontoret så disponerar Ni 339 förtöjningsmeter ponton. Er avgift för 2007 är således 12 893 kr i båtplats avgift, 45350 kr i kapitaltjänst och 79921 kr av det gemensamma underhållet. Detta blir tillhoppa 138.165 kronor. Skulle kommunstyrelsens förslag till ny avgift tillämpas, dvs 530 kronor löpmetern, skulle den nya avgiften bli 179.670 kronor, dvs en höjning med 30% mellan åren (vilket inte är sant egentligen eftersom den nya avgiften bara tas ut för halva året så höjningen är inte 30% på ett år utan 30% på två år!). Skulle däremot Er förhandlingsdelegations åsikt att båtavgiften skall vara oförändrad så blir den nya avgiften $365+38 = 403$ kr per förtöjningsmeter. För Er del blir i så fall den nya helårskostnaden 136.617 kronor, dvs en sänkning med ca 1%!!!! Skälet till varför Ni inte får en höjning med 10,7% som jag skrev i förra mailet är att antalet förtöjningsmetrar har totalt sett i kommunen ökat med 10% mellan åren (och jag har här antagit att Ni inte är en klubb som fått ökat längd – right or wrong!?).

När det gäller frågan om hur mycket tid som läggs ner på Tekniska kontoret så kan jag inte svar på det. Men det verkade finnas en samsyn mellan Er förhandlingsdelegation och tekniska kontorets personal i den frågan.

Du ger mig på pälsen för att jag påstått att det är den långa kön som föranleder avgiftshöjningen. Detta är faktiskt inte sant och om Du läser en gång till vad jag skrev till Din medlem så skriver jag att "det finns i princip tre olika sätt". Ett påstående som ju är svårt att förneka för någon av oss även som jag skrivit så många gånger bevekelsgrunden är en helt annan.

Så till sist påståendet att en oförändrad avgift innebär en höjning om 10.7%. Kommunens utfakturering för båtavtalen 2007 är ca 1.4 mkr och den bedömda framtida UH-kostnaden inkl administrativa tjänster är också 1.4 mk, dvs oförändrad total avgift för underhållet. Läger sedan på båtavgiften med en oförändrad nivå (38 kr/förtöjningsmetern) som Er förhandlingsdelegation kräver så blir detta 152.000 kr. $1.4 \text{ mkr} + 152.000 \text{ kr}$ genom 1.4 mkr blir ca 10 %.

Mats, jag är ledsen om det blev mycket siffror. Hoppas dock att det blev någorlunda begripligt.

Bästa hälsningar

Gunnar

Från: Mats Fernström
Skickat: den 15 april 2008 21:22
Till: Oom Gunnar
Ämne: Re: Nytt båtavtal

Hej Gunnar!

I enlighet med Janne Orests uppmaning i tidigare mail vill jag inte fortsätta procentdiskussionen. Procent är ju en relativ enhet och man får förstås olika procentsatser beroende på vad man jämför. DSK jämförde med genomsnittet för de senaste fem åren men du jämför bara med 2007, som var ett år med ovanligt höga underhållskostnader (man lär ha bytt förtöjningskättingar på en mängd pontoner och det är inget som behöver göras varje år). Tack för att du tagit dig tid att svara på mina mail.

Mvh
Mats